

15/18

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 марта 2018 года

г. Москва

Бутырский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Начинкиной Т.П., при секретаре Самохиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-847/18 по иску [REDACTED] Максима Александровича к [REDACTED] Семену Александровичу, ГБУ «Жилищник Алексеевского района» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании судебных расходов,

установил:

[REDACTED] М.А. обратился в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ к [REDACTED] С.А., ГБУ «Жилищник Алексеевского района» о возмещении ущерба, причиненного в результате залива принадлежащей ему на праве собственности квартиры [REDACTED] по адресу: г. Москва, [REDACTED], в размере стоимости восстановительного ремонта 297 000 руб., указывая в обоснование заявленных требований, что залив данной квартиры 25.07.2017г. произошел по причине образования засора лежака канализации вышерасположенной квартиры [REDACTED] собственником которой является [REDACTED] С.А., а также засора общедомового стояка системы хозяйственно-бытовой канализации, просит взыскать с ответчиков в счет возмещения ущерба 297 000 руб., компенсацию морального вреда 50 000 руб., штраф, расходы на проведение оценки 10 000 руб., оплате услуг представителя 40 000 руб., оформлению доверенности 1 600 руб., оплате государственной пошлины 6 170 руб., почтовые расходы 182 руб.

Истец [REDACTED] М.А. и его представитель в судебном заседании заявленные требования с учетом уточнений поддержали, просили об их удовлетворении.

Ответчик [REDACTED] С.А. и его представитель в судебное заседание явились, иск не признали, полагали, что лицом, ответственным за причинение вреда имуществу истца является управляющая организация ГБУ «Жилищник Алексеевского района».

Представитель ответчика ГБУ «Жилищник Алексеевского района» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела по существу не являл, возражений на иск не представил.

Дело рассмотрено при данной явке в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав явившихся участников процесса, проверив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Как усматривается из материалов дела, 25.07.2017 произошел залив квартиры [REDACTED] по адресу: г. Москва, [REDACTED] принадлежащей на праве собственности [REDACTED] М.А.

ГБУ «Жилищник Алексеевского района» является управляющей организацией, осуществляющей обслуживание многоквартирного дома [REDACTED]

Комиссией в составе представителей ГБУ «Жилищник Алексеевского района» 03.08.2017 составлен Акт обследования места аварии, из которого следует, что залив указанной квартиры произошел по причине засора лежака канализации из квартиры [REDACTED]

Стоимость восстановительного ремонта указанной квартиры на основании заключения эксперта ООО «Независимая оценка и экспертиза» от 02.10.2017 составила 297 000 руб. (л.д. 14-58)

11.10.2017 истцом в адрес ответчика Хорова С.А. направлена претензия с требованием о



возмещении ущерба, причиненного заливом.

Материалами дела также подтверждается, что 19 июля 2017 года ответчиком [REDACTED] были обнаружены следы залива принадлежащей ему квартиры, о чем специалистами ГБУ «Жилищник Алексеевского района» составлен Акт, в котором причиной залива указан засор стояка канализационного трубопровода.

26 июля 2017 года квартира [REDACTED] была вскрыта на основании Распоряжения Управления Алексеевского района г. Москвы, специалистами ГБУ «Жилищник Алексеевского района» поскольку ответчик в данном жилом помещении не проживал.

Согласно Акту, составленному специалистами ГБУ «Жилищник Алексеевского района» от 26.07.2017, в квартире [REDACTED] обнаружен засор канализационного лежачка до стояка. (л.д. 83)

В ответ на обращение [REDACTED] С.А. по вопросу фиксации следов залива в квартире [REDACTED] сообщил, что в данной квартире никто не проживает, канализация не используется. (л.д. 85)

Возражая против удовлетворения заявленных требований ответчик [REDACTED] С.А. представил в суд Техническое заключение ООО «Центр оценки бизнеса» по результатам обследования квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED]

[REDACTED] согласно выводам которого причиной залива данной квартиры является образование засора общедомового стояка системы хозяйственно-бытовой канализации в результате ненадлежащего содержания общего имущества эксплуатирующей организацией, выражающееся в отсутствии соответствующего технического обслуживания и контроля за соблюдением нанимателями собственниками и арендаторами правил пользования системной канализации согласно постановления Госстроя России от 27.09.2003 №170 (л.д. 86-107)

При этом эксперт исходил из того, что причиной залива квартиры является подъем сточных вод в душевой кабине помещения ванной комнаты вследствие засора системы хозяйственно-бытовой канализации, отметил, что обратный ток (подъем сточных вод из водоприемной воронки душевой) мог образоваться только вследствие засора канализационного стояка ниже ответвления из квартиры [REDACTED] поскольку в случае образования засора канализационного лежачка до стояка (как указано в акте от 26 июля 2017 года) подъем сточных вод из водоприемной воронки не образовался только в момент отбора воды в квартире [REDACTED] и является контролируемым. Учитывая, что залив произошел в момент отсутствия жильцов [REDACTED] единственно возможной причиной залива является засор канализационного стояка ниже ответвления из квартиры [REDACTED]

Ответчик ГБУ г. Москвы «Жилищник Алексеевского района» не был лишен возможности предоставлять доказательства, однако своим правом не воспользовался.

Представленное истцом заключение в установленном порядке им также не оспорено, право заявить ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, сторона ответчика не воспользовалась.

Экспертное заключение ООО «Независимая оценка и экспертиза» суд считает относительным, допустимым и обоснованным, поскольку оно добыто надлежащим процессуальным образом оснований сомневаться в компетентности эксперта не имеется. Кроме того, данное экспертное заключение содержит подробное описание проведенного исследования и выводы эксперта мотивированы, эксперт обладает специальными познаниями в данном вопросе.

Частью 1 ст. 161 ЖК РФ установлено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги

ХЛО

выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491 предусмотрено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Из пп. "а" п. 11 Правил следует, что содержание общего имущества включает в себя, в том числе, осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в п. 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан.

В п. 13 Правил указано, что осмотры общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом проводятся собственниками помещений, лицами, привлекаемыми собственниками помещений на основании договора для проведения строительно-технической экспертизы, или ответственными лицами, являющимися должностными лицами органов управления товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива или управляющей организацией, а, при непосредственном управлении многоквартирным домом - лицами, оказывающими услуги и (или) выполняющими работы.

Таким образом, материалами дела установлено, что ущерб имуществу истца причинен в результате образовавшегося засора стояка канализационного трубопровода, канализация многоквартирного дома является общим имуществом и обслуживается управляющей компанией ГБУ «Жилищник Алексеевского района».

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, принимая во внимание в том числе заключение ООО «Центр оценки бизнеса», суд приходит к выводу о том, что факт причинения ущерба истцу по вине ответчика ГБУ «Жилищник Алексеевского района» вследствие ненадлежащего оказания услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, так как на момент залива, произошедшего 25.07.2017 ГБУ г. Москвы «Жилищник Алексеевского района» являлось организацией, оказывающей услуги по содержанию и ремонту жилищного фонда и придомовых территорий дома по адресу: г. Москва, [REDACTED] а также лицом, ответственным за причинение вреда имуществу истца, затопление произошло вследствие ненадлежащего исполнения управляющей компанией работ и требований по содержанию общего имущества многоквартирного дома, осуществления контроля по обслуживанию и ремонту общего имущества.

При этом, допустимых и достоверных доказательств, позволяющих исключить ответственность ГБУ г. Москвы «Жилищник Алексеевского района» в причинении материального ущерба, в ходе рассмотрения дела представлено не было.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ГБУ г. Москвы «Жилищник Алексеевского района» в пользу истца суммы ущерба в размере 297 000 руб. на основании расчета, отраженного в экспертном заключении ООО «Независимая оценка и экспертиза», не оспоренного стороной ответчика.

Кроме того, отношения между истцом и ответчиком подпадают под действие Закона РФ от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, суд применяет положения ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем,

Мон

на 27/02/18
продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом степени нравственных страданий истца, характера нарушений, допущенных ответчиком, и степени его вины суд определяет размер компенсации в размере 10 000 руб. полагая, что заявленный размер компенсации в сумме 50 000 руб. чрезмерно завышен.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя. Согласно п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994 г. N 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

С учетом данной правовой нормы, у суда имеются основания для взыскания с ГП «Жилищник Алексеевского района» в пользу истца штрафа за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50% от взысканных сумм, что составит 153 500 руб.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. N 11 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно пункту 13 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. N 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена и сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, вопрос о компенсации расходов, понесенных стороной по делу в связи с оплатой услуг представителя, регулируется отдельной статьей и основным критерием при разрешении является принцип разумности.

Из анализа указанной нормы закона следует, что разумность пределов расходов на оплату услуг представителей является оценочной категорией и определяется судом, исходя из совокупности критериев: сложности дела и характера спора, соразмерности платы за оказанные услуги, временные и количественные факты (общая продолжительность рассмотрения дела и количество судебных заседаний, а также количество представленных доказательств) и других.

С учетом вышеизложенного, суд частично удовлетворяет требования Петрова М.А. о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг, в размере 20 000 руб., при этом

Петров

131

исходит из характера заявленного спора, степени сложности и объема дела, количества судебных заседаний, соразмерности защищаемого права и сумму вознаграждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Суд считает возможным, взыскать с ответчика в пользу [REDACTED] М.А. понесенные им судебные расходы на проведение оценки в размере 10 000 руб., оформлению доверенности 1 600 руб., оплате госпошлины 6 170 руб., почтовые расходы 182 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] Максима Александровича к [REDACTED] Семену Александровичу, ГБУ «Жилищник Алексеевского района» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с ГБУ «Жилищник Алексеевского района» в пользу [REDACTED] Максима Александровича в счет возмещения ущерба 297 000 руб., компенсацию морального вреда 10 000 руб., штраф 153 500 руб., расходы по оплате услуг представителя 20 000 руб., экспертных услуг 10 000 руб., оформлению доверенности 1 600 руб., почтовых услуг 182 руб., государственной пошлины 6 170 руб.

В удовлетворении иска [REDACTED] Максима Александровича к [REDACTED] Семену Александровичу, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Т.П. Начинкина

Решение суда в окончательной форме изготовлено 19.03.2018г.

Копия решения (определения) выдана Бутырским районным судом г.Москвы
27 апреля 2018 года
Подпись

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ
БУТЫРСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
Секретарь
Решение определение, вступившее в законную силу
Судья
Секретарь